ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-01/23

в отношении адвоката

Г.Л.В.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.03.2023 г. по обращению судьи Д. городского суда М. области Ч.Д.С. в отношении адвоката Г.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.03.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи Д. городского суда М. области Ч.Д.С. в отношении адвокатов Г.Р.Р., Б.А.Г., Г.Л.В., Р.И.Ю., в котором сообщается, что адвокат Г.Л.В. осуществляла защиту С.Л.Г. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: будучи надлежащим образом извещённой о времени и месте судебного заседания, не явилась в судебное заседание, назначенное на 28.02.2023 г., об отложении судебного заседания не ходатайствовала, документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представила.

К обращению суда копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращения, пояснив, что судебные заседания Д. городского суда М. области по уголовному делу № Х/2023 носят выездной характер и проводятся в М. областном суде.

28.02.2023г. адвокат с 10 час.00 мин. находилась в здании М. областного суда, в связи с занятостью в судебных заседаниях Судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда, назначенных на 10 час.00 мин. и 10.30 часов.

Адвокат уведомила о своем прибытии секретаря судебного заседания Д. городского суда М. области за час до назначенного времени начала судебного заседания в здании Московского областного суда.

В 14 час. 00 мин. судебное заседание Д. городского суда М. области не началось, зал 301, который был указан секретарем, был закрыт, состава суда отсутствовал.

В 14 час. 30 мин. судебное заседание не началось, данное время было указано секретарем в чате WhatsApp «Д. суд», как время начала судебного заседания, зал также был закрыт, подсудимые не поднимались, отсутствовал состав суда и участники процесса.

В связи с чем доводы суда о том, что адвокаты не явились в судебное заседание в 14 час. 00 мин., не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются надуманными.

Позже секретарь судебного заседания в чате WhatsApp «Д. суд», определила момент начала судебного заседания как окончание процесса по уголовному делу в отношении А. и др., находящегося в производстве М. областного суда под председательством судьи Н.А.А.

Относительно уведомления в чате WhatsApp «Д. суд» согласия на его использование для извещения о предстоящих мероприятиях адвокаты суду не давали.

Кроме того, эти уведомления были направлены не заблаговременно. Формулировка секретаря судебного заседания в чате WhatsApp «Д. суд» «через 10 мин всем быть», с учетом того, что это происходило через 2.5 часа после назначенного времени судебного заседания (14 час.00 мин.), носит неуважительный и неконкретный характер, противоречит нормам УПК РФ о надлежащем извещении и указании точной даты и времени начала судебного заседания председательствующим судьей в протоколе судебного заседания.

Кроме того, по сведениям из чата WhatsApp «Д. суд», судебное заседание было начато в 16 час. 33 мин., а отложено в 16 час.37 мин. - длительность судебного заседания - 4 минуты.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Апелляционная жалоба от 20.04 2023г.;
* Ответ на жалобу № Х от 17.04.2023г.;
* Апелляционная жалоба от 05.04.2023г.;
* Ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования;
* Справка адвоката о занятости;
* Скриншоты переписки с помощником в чате WhatsApp «Д. суд»;
* Ходатайство о выдаче протокола судебного заседания;
* Ходатайство об отложении.

24.04.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Согласно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия считает, что доводы обращения суда не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами.

В частности, к обращению суда не приложены какие-либо доказательства надлежащего извещения адвоката о дате, времени и месте судебного заседания. На официальном сайте Д. городского суда М. области в карточке данного уголовного дела за 28.02.2023 г. в качестве причины отложения судебного заседания указано «Неявка защитника», но не конкретизировано, кто именно из защитников не явился (в карточке дела кроме адвоката Г.Л.В. указано более 10 защитников других подсудимых по делу).

Далее, комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства, а также в материалах дисциплинарных производств по адвокатам Б.А.Г., Г.Р.Р., Р.И.Ю., имеется распечатка группового чата в программе Whatsapp «Д. суд», в котором состоят защитники по делу, а также секретарь судебного заседания (в чате указана как «А.Д.»). В частности, в 14.44 секретарь судебного заседания направила сообщение: «*Повторяю вопрос, кто из адвокатов задерживается у судьи Н.*?».

Далее от секретаря суда следуют следующие сообщения: в 15.56 «*Адвокат Б., Вы освободились*?», на что адвокат отвечает «Пока да»; в 16.16 «*Через 10 минут выходим в процесс, всем быть*!». При этом в чате адвокат Р. в 16.17. указала: «Я еще в процессе!», адвокат М. в 16.17. указал: «Аналогично», адвокат Г. в 16.34. указала: «Аналогично». В 16.37. в чате появилось сообщение: «*Отложено на 3.03. на 14.00*.».

Таким образом, исходя из содержания чата очевидно, что начало судебного заседания Д. городского суда МО по указанному уголовному делу 28.02.2023 г. началось не в 14.00, а с существенным опозданием, и секретарь судебного заседания была информирована о том, что защитники по делу участвуют в других заседаниях М. облсуда. При таких условиях комиссия не может сделать вывод, что адвокатом не была исполнена обязанность извещения суда о невозможности своей явки в судебное заседание, а также допущена неявка без уважительных причин.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.